

UCHWAŁA Nr
RADY POWIATU W POZNANIU
z dnia

w sprawie: rozpatrzenia skargi Pana Piotra Nowaka z dnia 13 września 2024 r. na Starostę Poznańskiego na niezafatwienie wniosku w terminie.

Na podstawie art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107), art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), Rada Powiatu w Poznaniu uchwala, co następuje:

§ 1. Przyjmuje się wyniki pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z rozpatrzenia skargi przekazanej jej przez Przewodniczącego Rady Powiatu w Poznaniu.

§ 2. Rada Powiatu w Poznaniu uznaje, co następuje:

1. Skarga Pana Piotra Nowaka jest bezzasadna w zakresie niezafatwienia wniosku w terminie miesiąca.
2. Skarga jest zasadna w zakresie niepowiadomienia Skarżącego (zgodnie z art. 245 k.p.a.) o czynnościach podjętych w celu rozpatrzenia wniosku oraz o przewidywanym terminie jego zafatwienia.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Poznaniu.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie
do Uchwały Nr
Rady Powiatu w Poznaniu
z dnia

Pan Piotr Nowak pismem z dnia 13 września 2024 r. (przesłanym drogą elektroniczną poprzez ePUAP) złożył skargę na Starostę Poznańskiego w związku z niezafatwieniem wniosku w terminie. Pan Piotr Burdajewicz, Przewodniczący Rady Powiatu w Poznaniu pismem z dnia 23 września 2024 r. (nr BR.1510.3.2024) przekazał skargę Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przeprowadziła postępowanie rozpatrując skargę na posiedzeniu w dniu 7 października 2024 r.

Komisja zapoznała się z wyjaśnieniami Starosty Poznańskiego przekazanymi pismem z dnia 3 października 2024 r. (nr OP.0004.2.2024).

Pan P. Nowak wskazał, iż w dniu 2 sierpnia 2024 r. złożył do Starosty Poznańskiego wniosek dot. stałej organizacji ruchu w miejscowości Baranowo, Gmina Tarnowo Podgórne. Następnego dnia uzupełnił wniosek w kwestii uzasadnienia. Do dnia złożenia skargi nie otrzymał ze strony skarżonego organu żadnej odpowiedzi, zarówno za pośrednictwem platformy ePUAP jak i poczty tradycyjnej.

Z przekazanych wyjaśnień wynika, że wniosek z dnia 2 sierpnia 2024 r. (uzupełniony w dniu 3 sierpnia 2024 r.) został rozpatrzony i udzielono wyjaśnień pismem z dnia 2 października 2024 r. Jednocześnie odpowiedź została skierowana do wiadomości do Wójta Gminy Tarnowo Podgórne. Ponadto, odrębnym pismem z dnia 2 października 2024 r. przekazano kopię wniosków Pana Piotra Nowaka do Wójta Gminy Tarnowo Podgórne w celu przeprowadzenia stosownej analizy problemów poruszonych w odpowiedzi Starosty Poznańskiego na wniosek Pana Piotra Nowaka.

Odnosząc się do merytorycznych kwestii sprawy, w piśmie z dnia 3 października 2024 r. wskazano, że zgodnie z art. 10 ust. 5 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1251) Starosta zarządza ruchem na drogach publicznych powiatowych i gminnych, natomiast zarządzanie ruchem na drogach wewnętrznych należy do podmiotu zarządzającego tymi drogami (art. 10 ust.7).

Starosta Poznański jako organ zarządzający ruchem nie został wyposażony w narzędzia prawne, aby żądać danych dot. sieci dróg publicznych w celu jej ewidencjonowania, a cyklicznie pozyskiwane informacje na wniosek Starosty przekazane są dobrowolnie przez zarządców dróg. Na podstawie tych danych, zgromadzonych w Starostwie ustalono, iż wskazana przez Pana Piotra Nowaka ul. Spokojna w m. Baranowo na odcinku od ul. Klonowej do ul. Pogodnej jest drogą wewnętrzną, stanowiącą własność Gminy Tarnowo Podgórne, co zostało potwierdzone drogą elektroniczną z pracownikami urzędu gminy w dniu 12 września 2024 r. Jednocześnie przeprowadzona została wizja w

terenie w dniu 29 sierpnia 2024 r. w celu ustalenia zagospodarowania pasa drogowego. Zgodnie z art. 8 pkt. 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 320) „Budowa, przebudowa, remont, utrzymanie, ochrona i oznakowanie dróg wewnętrznych oraz zarządzanie nimi należy do zarządcy terenu, na którym jest zlokalizowana droga, a w przypadku jego braku - do właściciela tego terenu”, gdzie w imieniu Gminy Tarnowo Podgórne obowiązki te wykonuje Wójt Gminy Tarnowo Podgórne.

Ze względu na powyższe, Starosta Poznański nie jest kompetentnym organem w zakresie zmian organizacji ruchu w tym obszarze. Niemniej jednak uznano, że wszystkie uwagi wnioskodawcy są zasadne i powinny być stosowane w każdej strefie zamieszkania (nie tylko na ul. Spokojnej).

Ponadto wyjaśniono, że w odniesieniu do uzupełnienia wniosku z dnia 3 sierpnia 2024 r. dotyczącego braku oznakowania D-40 i D-41, strefa zamieszkania wprowadzona powyższymi znakami powinna być „domknięta”. Niemniej jednak znaki te powinny być lokalizowane na drogach utwardzonych zgodnie z podstawową zasadą opisaną w punkcie 1.1 załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. z 2019 r. poz. 2311 ze zm.), w którym dopuszcza się stosowanie jedynie znaków kierunku i miejscowości oraz znaków dot. przejazdów kolejowych i częściowego lub całkowitego zamknięcia drogi. Ponadto w punkcie 1.5.3 załącznika nr 1 do cytowanego wyżej rozporządzenia, określono lokalizowanie znaków w odniesieniu do krawędzi jezdni, której nie da się ustalić w przypadku dróg gruntowych. Stąd też poprawne uzupełnienie oznakowania może być utrudnione ze względu na brak wybudowanych odcinków dróg w przedmiotowym obszarze. W związku z tym poprawne „domknięcie” strefy wymaga rozszerzonej analizy układu drogowego, co może przełożyć się również na oznakowanie dróg publicznych gminnych. W obszarze przedmiotowego odcinka ul. Spokojnej znajdują się następujące drogi publiczne: ul. Wypoczynkowa (DG 322023P), ul. Słoneczna (DG 322024SP), ul. Klonowa (DG 322022P). Z wyżej wymienionych dróg tylko ul. Klonowa łączy się ze wspomnianym przez Pana Piotra Nowaka odcinkiem ul. Spokojnej, a oznakowanie na tym przecięciu nie posiada zatwierdzonej organizacji ruchu. Wskazane przez Pana Piotra Nowaka równoczesne funkcjonowanie znaku D-41 oraz A-7 zlokalizowane jest poza pasem drogi publicznej, więc odpowiedzialność za legalność tego oznakowania leży po stronie podmiotu zarządzającego drogą wewnętrzną. Takie połączenie oznakowania dubluje informację o konieczności ustąpienia pierwszeństwa ruchu na ul. Klonowej, gdzie D-41 oznacza włączenie się do ruchu natomiast znak A-7 wjazd na skrzyżowanie z drogi podporządkowanej. Ze względu na strefę zamieszkania połączenie dróg ul. Spokojnej i ul. Klonowej nie można określić jako skrzyżowanie. W omawianym miejscu konieczna jest likwidacja znaku A-7, z kolei w pasie drogi publicznej konieczne jest zastosowanie linii krawędziowej P-7a oraz likwidacja znaków D-1. Powyższe zalecenia zostały już wcześniej wskazane oraz

przekazane Wójtowi Tarnowa Podgórnego w protokole z przeprowadzonej kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych oraz infrastruktury towarzyszącej z dnia 26 maja 2017 r. (znak WD.7125.16.2016.RC).

W związku z powyższymi ustaleniami, kopię pism Pana Piotra Nowaka przekazano odrębnym pismem do Wójta Gminy Tarnowo Podgórne jako podmiotu zarządzającego drogami wewnętrznymi stanowiącymi własność gminy Tarnowo Podgórne oraz jako zarządcy dróg publicznych gminnych, w którym zalecono przeprowadzenie analizy obowiązującego oznakowania dróg oraz podjęcie stosownych działań w związku z poruszonymi przez Pana Piotra Nowaka zagadnieniami. Powyższe wynika z obowiązków nałożonych na zarządców dróg w zakresie pełnienia funkcji inwestora oraz wypełniania zadań z zakresu inżynierii ruchu zgodnie z art. 20 pkt 3 i pkt 5 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 320).

Podczas posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 7 października 2024 r. Dyrektor Wydziału Dróg i Gospodarki Przestrzennej wyjaśniał, iż sprawy zarządzania ruchem opierają się na art. 10 ustawy Prawo o ruchu drogowym wespół z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. z 2017 r. poz. 784), zwane dalej „Rozp.ZR”. Specyfika zarządzania ruchem na drogach polega na tym, że w procedurze zmiany organizacji ruchu nie stosuje się przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. Zatwierdzenie organizacji ruchu jest bliżej niezdefiniowanym aktem w prawie administracyjnym. Regulacja §2 Rozp.ZR określa, że działania w zakresie zarządzania ruchem realizowane są przez podejmowanie tzw. czynności organizacyjno-technicznych, a pojęcie to jest stosowane tylko i wyłącznie w przedmiotowym Rozp.ZR. Wszystkie działania organu zarządzającego ruchem są zatem czynnościami materialno-technicznymi, co znajduje potwierdzenie w wyrokach sądów administracyjnych. Przedmiotowe Rozp.ZR wprowadza unikalne w przepisach prawa pojęcia zatwierdzenia, odesłania i odrzucenia projektu. Czynności dotyczące zarządzania ruchem nie są zatem postępowaniem administracyjnym, oznacza to, że nie stosuje się terminów rozpatrzenia sprawy określonych przepisami kodeksu postępowania administracyjnego i daje dowolność w sposobie prowadzenia spraw. Regulacja §3 Rozp.ZR wskazuje ponadto, że organ zarządzający ruchem rozpatruje m.in. wnioski dotyczące zmian organizacji ruchu. Zatem wniosek Pana Piotra Nowaka jest wnioskiem złożonym w trybie §3 Rozp.ZR, a nie w trybie art. 246 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), a jego rozpatrzenie nie podlega terminom wskazanym w KPA.

Dalej Dyrektor wyjaśnił, iż w sprawie wniosku skarżącego podjętych zostało szereg czynności m.in. w zakresie ustalenia stanu faktycznego poprzez określenie kategorii dróg publicznych, weryfikacja zgromadzonych już dokumentów w postaci protokołów z kontroli, a także przeprowadzono wizję w terenie. Ostatecznie w terminie 2 miesięcy udzielono kompleksowych wyjaśnień w sprawie.

Niestety czas rozpatrywania tego typu wniosków wymaga podjęcia różnego rodzaju czynności, co wpływa na długość załatwienia sprawy.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła, że Skarżący złożył wniosek w trybie art. 241 k.p.a., który stanowi, że „...Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności”. Zatem przedmiotem wniosku w trybie wym. przepisu mogą być wszelkie sprawy, które sprzyjają optymalizacji działania administracji publicznej. W związku z powyższym wniosek Pana P. Nowaka powinien zostać rozpatrzony w terminie nie dłuższym aniżeli miesiąc. Ze względu jednak na skomplikowaną materię wniosku należało podjąć szereg czynności w celu jego rozpatrzenia i załatwienia. Te czynności zostały przez organ podjęte. Wnioskodawca winien natomiast zostać poinformowany stosownie do art. 245 k.p.a., o czynnościach podjętych w celu rozpatrzenia wniosku oraz o przewidywanym terminie załatwienia wniosku.

Biorąc pod uwagę ustalenia, oparte na zebranych dokumentach oraz złożonych wyjaśnieniach ustnych, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Poznaniu jednogłośnie uznała (przy pięciu głosach za), co następuje:

1. Skarga z dnia 13 września 2024 r. jest bezzasadna w zakresie niez załatwienia wniosku w terminie miesiąca, ze względu na jego skomplikowaną materię i konieczność podjęcia czynności przekraczających wymieniony termin.
2. Skarga jest zasadna w zakresie niepowiadomienia Skarżącego (zgodnie z art. 245 k.p.a.) o czynnościach podjętych w celu rozpatrzenia wniosku oraz o przewidywanym terminie jego załatwienia.

Mając powyższe na uwadze podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.

Jednocześnie poucza się Skarżącego, iż zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zmianami) w związku z tym, że skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została w części uznana za bezzasadną i jej częściową bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, w przypadku ponowienia skargi bez wskazania nowych okoliczności – Rada Powiatu w Poznaniu może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania Skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Piotr Burdajewicz