

## **Protokół**

Z kontroli przeprowadzonej w ramach planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Poznaniu, przyjętego Uchwałą Nr III/34/VII/2024 z 29 maja 2024 r.

Zespół Kontrolny w składzie:

1. Seweryn Waligóra – przewodniczący zespołu,
2. Jan Broda – członek,
3. Dominika Buczkowska – członek,
4. Artur Chwiłkowski – członek,

przeprowadził w dniu 23 września 2024 r. kontrolę inwestycji drogowej od węzła S5 w Konarzewie do przystanku autobusowego w miejscowości Konarzewo.

Pismem z dnia 3 września 2024 r. (nr BR.1711.5.2024) Starosta Poznański został zawiadomiony o zamiarze przeprowadzenia kontroli inwestycji drogowej od węzła S5 w Konarzewie do przystanku autobusowego w miejscowości Konarzewo.

Kontrolę przeprowadził, na podstawie Upoważnienia nr 2/2024 z dnia 3 września 2024 r., Zespół Kontrolny w składzie: Seweryn Waligóra – przewodniczący zespołu, Jan Broda, Dominika Buczkowska, Artur Chwiłkowski i Andrzej Strażyński (Pan Andrzej Strażyński nie wziął udziału w posiedzeniu zespołu kontrolnego w dniu 23 września br.).

Zakres kontroli obejmował całość przeprowadzonego postępowania od momentu złożenia wniosku o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, aż do podpisania protokołu odbioru wykonanych robót.

W trakcie kontroli wyjaśnień udzielili: Pan Marek Borowczak, Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Poznaniu oraz Pan Marek Bereżecki, Zastępca Dyrektora ZDP w Poznaniu.

Pan Marek Borowczak, Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Poznaniu wyjaśnił, że w lipcu 2023 r. ogłoszone zostało postępowanie przetargowe na remont odcinka drogi powiatowej. Remont miał polegać na: naprawie warstwy wiążącej z betonu asfaltowego, ułożeniu siatki antyspękaniaowej z kordu stalowego na podkładzie z włókniny oraz ułożenie czterocentymetrowej warstwy ścieralnej. Do tego dochodziła regulacja zjazdów, chodników, czy elementów odwodnienia wody. Chodziło o odcinek drogi o długości 648 metrów. Postępowanie zostało ogłoszone 14 lipca 2023 r. Do przetargu przystąpiło pięciu oferentów. Najkorzystniejsza okazała się oferta firmy Trans-Bruk Marek Begier. W dniu 21 sierpnia 2023 r. podpisana została umowa. W dniu 30 sierpnia 2023 r. przekazany został plac budowy. Realizacja robót trwała 2 do 3 miesięcy. Już 30 października 2023 r. zgłoszono zakończenia robót. W dniu 8 grudnia 2023 r. podpisano protokół odbioru końcowego. Krótco po tym

czasie okazało się, iż warstwa ścieralna, która została ułożona zaczęła mocno pękać. Nastąpiło to już 20 grudnia 2023 r. ZDP wystąpił do wykonawcy z informacją, że na ułożonej warstwie ścieralnej pojawiły się liczne spękania. Szybka propagacja uszkodzeń, w krótkim czasie po zakończonej budowie, budziła uzasadnione wątpliwości zamawiającego, co do jakości wykonanych robót. Poinformowano, iż podjęta została decyzja o wykonaniu badań kontrolnych (arbitrażowych) warstwy ścieralnej nawierzchni. Badania takie są zlecane niezależnemu laboratorium. O wyborze i terminie przeprowadzenia tych badań wykonawca jest informowany w odrębnym piśmie. W międzyczasie zlecone zostały te badania. W dniu 12 stycznia br. wykonawca napisał, iż jego zdaniem warstwa ścieralna została wykonana zgodnie z zapisami specyfikacji technicznej. W jego ocenie spękania, które się pojawiły na ułożonej już warstwie ścieralnej są konsekwencją zastosowania siatki z kordu stalowego na syntetycznym nośniku i poproszono o przekazanie mu wyników badań. Jednocześnie poinformowano, iż spółka wykona swoje badania warstw konstrukcyjnych nawierzchni i również przekaże informację, kiedy będą one przeprowadzone. W międzyczasie pojawia się informacja, iż nawierzchnia się sypie. Trzeba było zabezpieczyć ją przed mrozami. W dniu 2 lutego 2024 r. ZDP przekazuje wyniki badań i krótką analizę z badań. Z badań wynika, że dopuszczalna odchyłka zawartości lepiszcza wynosi  $\pm 0,4\%$ , gdzie zgodnie z tablicą powinna wynosić  $5,8\%$ . W takim przypadku minimalna grubość lepiszcza powinna być  $5,4$ . Natomiast w wynikach próbek, które laboratorium otrzymało było:  $4,9$ ;  $4,6$ . Stąd uznano, iż nie spełnia ona wymagań. Jeżeli chodzi o wskaźnik zagęszczenia powinien on wynosić powyżej  $98\%$ . Z wyników badań wynika, że jest:  $98$ ;  $98,4$ ;  $96,3$  i  $98,8\%$ . Skoro jedna próbka nie spełniła przesłano informację, że wskaźnik zagęszczenia nie został spełniony. Tak samo jeśli chodzi o wskaźnik wolnych przestrzeni. Dwie próbki spełniały, ale były zastrzeżenia, iż wolne przestrzenie również nie zostały spełnione. W przypadku grubości projektowanej warstwy miało być minimum  $4$  cm. Jeśli chodzi o wynik to dwa były pozytywne, a dwa negatywne:  $3,9$  i  $3,4$  cm. Korespondencja z wykonawcą trwała nadal. Wykonawca zlecił badania innej firmie. Tłumaczył się, iż brak zagęszczeń warstwy ścieralnej, a co za tym idzie zbyt duża ilość wolnych przestrzeni wynika jego zdaniem ze zbyt niskiej nośności istniejących warstw konstrukcyjnych. Zdaniem ZDP wyjaśnienia wykonawcy są nie do przyjęcia. Wezwano wykonawcę do zabezpieczenia i wykonania napraw tymczasowych. Naprawy te nie zostały przez wykonawcę zrobione. Naprawy zostały wykonane na zlecenie ZDP. W następnej korespondencji wykonawca odmawiał podjęcia działań gwarancyjnych, w związku z likwidacją spękań. Gwarancja z tytułu rękojmi wynosiła tylko  $13$  tys. zł. ZDP zwrócił się do ubezpieczyciela wykonawcy, żeby wypłacił środki. W maju ZDP podtrzymał swoje żądania i zwrócił się o podanie programu naprawczego, w jaki sposób wykonawca zamierza doprowadzić tą drogą do stanu pierwotnego. Ostatecznie, na koniec maja br. wykonawca podtrzymał swoją wersję, natomiast zaproponował gotowość do podjęcia mediacji w celu polubownego zakończenia sprawy. Ponieważ dalej sprawa może się skończyć tylko w sądzie ZDP wyraził zgodę na mediację. Za pośrednictwem radcy

prawnego ZDP oraz wykonawcy odbyły się dwa spotkania u mediatora. Na chwilę obecną nie jest jeszcze wypracowane ostateczne stanowisko. Mediacja ma szansę zakończyć się powodzeniem. W związku z tym, że wykonawca przedstawił szereg swoich propozycji poproszono, aby zostały one spisane i podpisane przez niego. Na razie nie zostały te propozycje spisane i podpisane przez wykonawcę.

Pani Dominika Buczkowska, Radna Powiatu zapytała, czy wykonawca nie wiedział o siatce antyspękaniowej.

Pan M. Borowczak poinformował, że wykonawca oczywiście o tym wiedział. Było to w kosztorysie. Jeżeli chodzi o tą siatkę, to możliwe, iż wcześniej wykonawca nie miał z nią do czynienia, albo nie do końca potrafił sobie z nią poradzić. Chyba to było powodem tego, iż skropienie tej siatki, bądź ułożenie nie zostało zrobione prawidłowo. Ta siatka zamiast wzmocnić nawierzchnię i ją związać praktycznie odniosła skutek odwrotny. Zaczęła być takim elementem, który rozczepia starą nawierzchnię z nowo nałożoną.

Pan Seweryn Waligóra, Przewodniczący zespołu kontrolnego zapytał, czy te wszystkie propozycje ugodowe będą za sobą niosły jakąkolwiek konsekwencję finansową dla tego wykonawcy.

Pan M. Borowczak wyjaśnił, że tak. Bez względu na to kto to będzie naprawiał, nawierzchnia musi być sfrezowana. Wariantów jest dosyć dużo i wykonawca powinien się pod tym podpisać. Są różne możliwości, ale ZDP chce, żeby przyniosło to pożądany efekt. Jeżeli sprawa nie zakończy się polubownie, to nie będzie innego wyjścia, jak pójść do sądu. Do przyszłego tygodnia ma być przekazany dokument podpisany przez wykonawcę.

Pani D. Buczkowska powiedziała, że należy rozumieć, iż wykonawca nie zabezpieczył nawierzchni w okresie zimy.

Pan M. Borowczak wyjaśnił, że zrobił to ZDP, a koszt wyniósł 37 tys. zł. Pierwotnie obciążony został wykonawca, plus chciano zabrać te paręnaście tysięcy z ubezpieczenia. Wobec faktu, iż wykonawca poprosił o wycofanie tej korespondencji i nieobciążanie go, ze względu na to, że podjęta jest próba negocjacji, nie został obciążony. Rękojmia trwa cały czas i umowa cywilna cały czas wiąże obie strony. Jeżeli chodzi o stan tej drogi, to wysokie temperatury pomogły i nie jest tak źle.

Pan M. Bereżecki zwrócił uwagę, iż technologia, którą w tym wypadku zastosowano, była trudna.

Pan S. Waligóra zapytał, czy jedynym kryterium wyboru oferty była cena.

Pan M. Borowczak poinformował, że w tym przypadku 100% to była cena.

Pan S. Waligóra zwrócił uwagę, że sprawa nie jest jeszcze zakończona, więc trudno będzie wyciągać definitywne wnioski.

Pan Jan Broda, Radny Powiatu powiedział, iż nawet najlepszym firmom zdarzają się wpadki. Czasami rzeczywiście są to błędy projektowe. Trzeba będzie poczekać na zakończenie negocjacji. Oby się to zakończyło polubownie. Jeżeli z tą firmą nie było dotychczas problemów to powinna to naprawić.

Pan Artur Chwiłkowski, Radny Powiatu powiedział, że intryguje go jak się zakończą mediacje i kto weźmie na siebie te 37 tys. zł za naprawy, które już zostały wykonane. Ponadto zapytał, czy badania, które zostały wykonane wliczają się w tą kwotę, czy też są to dodatkowe koszty?

Pan M. Borowczak poinformował, że badania będą zapłacone przez obie strony, po połowie. Tak brzmi umowa chyba, że współczynniki wprost wskażą niekorzyść, którejś ze stron.

Pan M. Borowczak zwrócił uwagę, iż będzie analizowane, jakie są szanse wygrania tego w sądzie oraz ile to będzie kosztowało oraz ile czasu będzie to trwało, a z drugiej strony co można uzyskać przez mediacje. Jeżeli będzie to miało trwać jeszcze dłużej, to efekt będzie taki, iż będzie trzeba znaleźć środki, umieścić nowe zadanie w planie, dokonać aktualizacji dokumentacji, zlecić i to wykonać. Czas leci, odbywa się kolejne postępowanie przetargowe. Być może, że w ciągu roku nie będzie można tego zrealizować. Sztuką będzie uzyskać w tych negocjacjach coś, co da gwarancję szybkiej naprawy, w miarę na korzystnych warunkach.

Pan S. Waligóra zaproponował, aby na chwilę obecną zakończyć kontrolę z uwagą, że Komisja Rewizyjna chciałaby poznać ostateczne rozstrzygnięcie tej sprawy.

Na tym zakończono kontrolę.

Protokół z kontroli przyjęto na posiedzeniu Zespołu Kontrolnego w dniu 13 listopada 2024 r.

Protokół sporządzony w trzech jednobrzmiących egzemplarzach otrzymują:

1. Pan Piotr Burdajewicz – Przewodniczący Rady Powiatu w Poznaniu.
2. Pan Jan Grabkowski – Starosta Poznański.
3. a/a Komisji Rewizyjnej.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Podpisy członków Zespołu Kontrolnego:

- |                        |       |
|------------------------|-------|
| 1. Seweryn Waligóra    | ..... |
| 2. Jan Broda           | ..... |
| 3. Dominika Buczkowska | ..... |
| 4. Artur Chwiłkowski   | ..... |
| 5. Andrzej Strażyński  | ..... |

Podpis kierownika kontrolowanej jednostki

.....