

Protokół

Z kontroli przeprowadzonej w ramach planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Poznaniu, przyjętego Uchwałą Nr IX/144/VII/2024 z 18 grudnia 2024 r.

Zespół Kontrolny w składzie:

1. Seweryn Waligóra – przewodniczący zespołu,
2. Jan Broda – członek,
3. Dominika Buczkowska – członek,
4. Artur Chwiłkowski – członek,
5. Andrzej Strażyński – członek,

przeprowadził w dniu 13 listopada 2025 r. kontrolę wybranej inwestycji realizowanej w roku 2023 przez powiat poznański przy współudziale finansowym gminy, w której zaistniała konieczność przesunięcia terminu wykonania zadania.

Pismem z dnia 3 listopada 2025 r. (nr BR.1711.6.2025) Starosta Poznański został zawiadomiony o zamiarze przeprowadzenia kontroli wybranej inwestycji realizowanej w roku 2023 przez powiat poznański przy współudziale finansowym gminy, w której zaistniała konieczność przesunięcia terminu wykonania zadania.

Kontrolę przeprowadził, na podstawie Upoważnienia nr 5/2025 z dnia 3 listopada 2025 r., Zespół Kontrolny w składzie: Seweryn Waligóra – przewodniczący zespołu, Jan Broda, Dominika Buczkowska, Artur Chwiłkowski i Andrzej Strażyński.

Zakres kontroli obejmował wybraną inwestycję realizowaną w roku 2023 przez powiat poznański przy współudziale finansowym gminy, w której zaistniała konieczność przesunięcia terminu wykonania zadania.

W trakcie kontroli wyjaśnień udzielili: Pan Tomasz Łubiński, Wicestarosta Poznański oraz Pan Marek Borowczak, Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Poznaniu.

Zespół po zapoznaniu się z czterema propozycjami zadań inwestycyjnych z 2023 roku, jednogłośnie wybrał do szczegółowej kontroli rozbudowę drogi powiatowej w miejscowości Długa Goślina. Wybór ten podyktowany był faktem, że inwestycja ta realizowana była w cyklu dwuletnim, z udziałem finansowym gminy i wiązała się z koniecznością aneksowania terminów.

W trakcie szczegółowego omawiania inwestycji w Długiej Goślinie, Dyrektor wskazał, że zadanie obejmowało odcinek około jednego kilometra i koncentrowało się na budowie ścieżki pieszo-rowerowej, zatoki autobusowej oraz odwodnienia. Najpierw powstała koncepcja na cały odcinek, następnie wybrany został pierwszy odcinek do realizacji. Omówiony został pierwszy odcinek. Przetarg

ogłoszono w maju 2022 roku, a umowę z wykonawcą – firmą Kost-Bud, która złożyła ofertę na kwotę 7 360 698,47 zł – podpisano w lipcu tego samego roku. Pierwotny termin zakończenia robót przypadał na maj 2023 roku, jednak ostatecznie odbiór nastąpił 31 lipca 2023 roku. Dyrektor szczegółowo omówił przyczyny tego przesunięcia, wskazując na podpisanie sześciu aneksów i sporządzenie czterech protokołów konieczności. Wynikały one z trudnych warunków gruntowych wymuszających wymianę podłoża pod kanalizacją deszczową, konieczności ułożenia dodatkowych warstw nawierzchni betonowej ze względu na zły stan drogi oraz renowacji przepustów. Wyjątkowo istotnym elementem była budowa palisady przy lokalnej szkole, która choć wygenerowała dodatkowe koszty, pozwoliła na ochronę drzew przed wycinką i zabezpieczenie skarpy, co członkowie komisji ocenili jako oszczędność w wymiarze środowiskowym

Radni dyskutowali nad kosztami infrastruktury, zwracając uwagę, że budowa jednego kilometra ścieżki wyniosła ponad siedem milionów złotych. Część radnych wyraziła wątpliwości co do zasadności tak wysokich wydatków. Pan Wicestarosta wyjaśnił, że koszty były związane z koniecznością wykonania kanalizacji deszczowej oraz wymiany gruntu. W trakcie dyskusji poruszono również kwestię bezpieczeństwa, przywołując wcześniejszy wypadek z udziałem dziecka, co dla części członków Komisji uzasadniało realizację inwestycji mimo jej wysokiego kosztu.

Kolejnym istotnym wątkiem debaty była szerokość ścieżek rowerowych oraz obowiązujące normy techniczne. Radni krytycznie odnosili się do budowania „autostrad rowerowych” o szerokości 3,5 metra w miejscach, gdzie ruch rowerowy jest znikomy. Porównywano polskie standardy do rozwiązań z Bornholmu, gdzie ścieżki są często jedynie wydzielonymi pasami na jezdni, co uznano za rozwiązanie bardziej racjonalne niż budowanie szerokich ciągów z kosztownymi krawężnikami. W przypadku Długiej Gośliny z satysfakcją odnotowano jednak, że dzięki zastosowaniu specjalnej palisady udało się uratować drzewa przy szkole, co uznano za istotną korzyść dla środowiska.

Wiele uwagi poświęcono również finansowaniu inwestycji przez gminy. Członkowie Komisji otwarcie krytykowali niskie, ich zdaniem „symboliczne” dofinansowanie ze strony Murowanej Gośliny, które wyniosło jedynie milion złotych przy siedmiomilionowym koszcie całkowitym. Wicestarosta przyznał, że powiat dąży do modelu finansowania 50/50, jednak w tym przypadku gmina zastaniała się trudną sytuacją finansową. Radni uznali to za przejaw nierównego traktowania gmin i apelowali o większą dyscyplinę w egzekwowaniu deklaracji finansowych od wójtów i burmistrzów.

W części dotyczącej planu pracy na rok 2026, wywiązała się bardzo emocjonalna dyskusja na temat dotacji na zabytki. Przewodniczący zespołu oraz radni stanowczo sprzeciwili się finansowaniu renowacji obiektów, które są niedostępne dla mieszkańców, np. prywatnych willi odgrodzonych trzymetrowymi płotami. Postulowano, aby pomoc publiczna trafiała wyłącznie do obiektów o charakterze otwartym, pełniących funkcje kulturalne, muzealne lub społeczne, jak kościoły czy pałace zaadaptowane na restauracje lub izby pamięci. Przywołano przykład sukcesu pałacu w Skrzynkach jako

wzorcowego obiektu, który służy społeczności, w kontrze do wcześniejszej krytyki politycznej tej inwestycji.

Na zakończenie radni poruszyli problem paraliżu komunikacyjnego w Dąbrówce, wskazując na ogromne zatory drogowe tworzące się w godzinach popołudniowego szczytu z powodu częstego zamykania przejazdu kolejowego. Dyskusja ta doprowadziła do wpisania analizy płynności ruchu w tym rejonie do planu kontroli na kolejny rok, obok audytu wydatków na bezpieczeństwo publiczne. Radni podkreślali, że środki na policję powinny przekładać się na realną obecność patroli na ulicach, a nie na finansowanie „uprzęży dla koni” czy kosztownych zabezpieczeń imprez masowych, za które ich zdaniem powinni płacić organizatorzy.

Zespół kontrolny nie wniósł uwag do sprawdzanych spraw.

Na tym zakończono kontrolę.

Protokół z kontroli przyjęto na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 16 lutego 2026 r.

Protokół sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach otrzymują:

1. Pan Jan Grabkowski – Starosta Poznański.
2. a/a Komisji Rewizyjnej.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Podpisy członków Zespołu Kontrolnego:

1. Seweryn Waligóra
2. Jan Broda
3. Dominika Buczkowska
4. Artur Chwiłkowski
5. Andrzej Strażyński

Podpis kierownika kontrolowanej jednostki

.....